



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 18. maj 2015

Rettens nr. 3-4117/2014

Politiets nr. 2300-84173-00050-12

Anklagemyndigheden

mod

Steen Juul Riishede

cpr-nummer/

Anklageskrift er modtaget den 12. juni 2014.

Steen Juul Riishede er tiltalt for

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 44 (nu § 57), stk. 4, jf. § 15 (nu § 16), stk. 1, nr. 5 samt § 44 (nu § 57), stk. 1, jf. § 21 (nu § 22), stk. 2, ved groft uagtsomt i en periode frem til den 7. august 2012 kl. 11.00 i virksomheden Tommerup Jagt, Møllerbakken 11 i Tommerup med henblik på detailsalg uden politiets tilladelse at have besiddet 44 enhåndsbetjente foldeknive samt ved den nævnte dato at have opbevaret 5.750 cal. 12/70 haglpatroner på en kældertrappe og dermed uden for godkendt sikringsskab eller boks.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf for Steen Juul Riishede som daglig leder af og ansvarlig for køb, opbevaring og salg af våben og ammunition i virksomheden Tommerup Jagt og med påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 44 knive, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Steen Juul Riishede har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har forklaret, at han de seneste 7-8 år har været daglig leder af Tommerup Jagt. Han var ansat under den tidligere ejer, og var med til at starte foreningen op for 42 år siden. Det er hans hustru, der har købt forretningen, der drives som en personlig ejet virksomhed. Han har ansvaret for våben, optik og accessories til jagt, mens hustruen har ansvaret for de bløde varer, det vil sige beklædning og lignende.

Han, der er landmandssøn, har anvendt knive som værktøj siden han var barn. Han fik jagttegn som 16 årig og har siden gået på jagt, og han har også i den forbindelse brugt knive som værktøj. En kniv er et nødvendigt værktøj for en jæger. Hans kendskab til knivene i forretningens sortiment har han fået via grossisterne. Han har aldrig gjort sig tanker omkring knivenes lovlighed. Han forudsatte, at når grossisterne solgte dem, var de lovlige. Han har således aldrig forud for politiets beslaglæggelse af knivene overvejet, at der kunne være problemer i forhold til våbenbekendtgørelsens begrebet enhåndsbetjente foldekniive. I hele den periode, hvor hans hustru har ejet forretningen, har de jævnligt haft besøg af politiet. Typisk har politiet tjekket om våbenbøger var ført korrekt, og om våben og ammunition blev opbevaret korrekt. De her omhandlede knive har ligget i butikken ved politiets tidligere besøg. Han mener, han påtalte dette i forbindelse med afhøringen.

Under afhøringen fik han lejlighed til at afprøve en del af de beslaglagte knive. Nogle af knivene var fortsat hos til undersøgelse på Kriminalteknisk Center. Han kunne åbne nogle af knivene med en hånd ved hjælp af neglerillen, men det tog lang tid. Han var ikke i stand til at åbne nogen af knivene med et svirp med håndleddet. En enkelt af knivene, koster 5, er konstrueret med en knop. Knoppen er monteret af producenten, men han vil altid afmontere knoppen før salg, fordi knoppen gør jægeren i stand til at åbne kniven med en hånd. Hans daværende forsvarer, Mogens Juhl, havde også under afhøringen lejlighed til at afprøve knivene. Han var heller ikke i stand til at åbne disse med en hånd, men politiassistent Niels Erik Jensen var.

På forsvarerens spørgsmål forklarede tiltalte supplerende, at han har jagttegn og en ren straffeattest. Ellers kunne han ikke være ansat i butikken. Han har våbentilladelser til de rifler, han bruger i forbindelse med jagt.

De beslaglagte knive er købt af forskellige danske grossister. Sealand i Greve udsender årligt et katalog med varenumre og med udgangspunkt i dette katalog foretages bestilling af knive telefonisk. Sealand har f.eks. leveret Buck knivene, koster 1 og 3. Disse knive var med i 2012 kataloget. Han har aldrig modtaget nogen orientering om de ændrede regler i våbenbekendtgørelsen fra denne grossist.

Køb hos leverandøren Hanghøi på Fyn blev foretaget i forbindelse med Hanghøis personlige fremmøde i forretningen. Hanghøj kom, når de bad ham om det og nogen gange også uanmeldt. Hanghøi havde også et katalog tilgængeligt på internettet. Der stod intet i kataloget om knivenes lovlighed, og Hanghøi orienterede først herom, efter at Retten i Svendborg havde afsagt dom i sagen mod Hanghøi i december 2013. På dette tidspunkt havde tiltalte ingen af de omhandlede knive i forretningen, da disse var beslaglagte eller sendt retur. Ingen af de øvrige grossister har orienteret om de ændrede regler om knives lovlighed.

Forretningen forhandler i dag knive svarende til koster 5 samt Gerber knive-

ne, men de forhandlede knive har en anden udformning end de beslaglagte knive. Knivene var også i forretningens sortiment forud for ransagningen i 2012. Politiet beslaglagde ikke disse i forbindelse med kontrolbesøget. Han har kendskab til knivlovgivningen i udlandet, idet han selv primært går på jagt i udlandet. Lovgivningen er meget anderledes end i Danmark. Samtlige de omhandlede knive er udenlandsk fabrikerede.

Han vil vurdere, at forretningen før 2012 solgte 200-300 knive pr. år. Avancen ved salg af knive er ca. 25%. Der bliver solgt flest knive i prislejet 500-1.500 kr.

Han har kendskab til flere kollegaer, der har haft besøg af våbensektionen, og hvor sagerne er blevet behandlet anderledes end hans sag. Hans sag er ham bekendt den første, hvor politiet har foretaget beslaglæggelse og rejst tiltale. De sager, han er bekendt med, er fra perioden lige omkring beslaglæggelsen hos ham i 2012. Han tror, at forskelsbehandlingen af ham er begrundet i personlige forhold.

På forsvarerens forespørgsel om, hvilke kollegaer der efter hans opfattelse er blevet behandlet anderledes end han selv, oplyste tiltalte, at det drejer sig om Odense Jagt og Fritid i Dyrup samt Michaels Jagt og Fiskeri i Svendborg. Begge disse forretninger havde besøg af politiet umiddelbart omkring 2012. Han har ikke kendskab til sagen vedrørende Spejdersport.

Tiltalte har forklaret, at forretningen i dag får ammunition leveret én gang om ugen, sædvanligvis om onsdagen. Før 2013 kunne forretningerne bestille ammunition når som helst og få leveret fra dag til dag. Den dag politiet foretog kontrolbesøg i forretningen, var han i Nordsverige på jagt. Det er hans hustru, der håndterer leverede varer, når han ikke selv er til stede. Varerne var leveret senest dagen før politiets besøg i forretningen. Hans hustru, der netop var blevet brokopereret, måtte ikke løfte, og kunne derfor ikke bære ammunitionen ind i sikringskabet. Af denne grund, og fordi det regnede bad hustruen vognmanden om at sætte ammunitionen om i garagen. De nåede ikke at få ammunitionen flyttet ind i sikringsboksen, før politiet ankom. I august 2012 var der alene ham selv, hans hustru og en deltidsansat medarbejder i forretningen. Den deltidsansatte medarbejder mødte først kl. 13.00. Vedkommende var ikke til stede, da politiet kom. Under sædvanlige omstændigheder vil ammunitionen blive flyttet i sikringsrummet 10-15 minutter efter leveringen. Der er en Skafor blå port til garagen. Kældertrappen er beliggende bag porten indvendigt i bygningen.

Politiassistent Niels Erik Jensen har forklaret, at han har været tilknyttet våbensektionen siden 2007. Den 7. august 2012 foretog han kontrolbesøg hos Tommerup Jagt sammen med 2 kollegaer. Der var tale om en almindelig stikprøvekontrol. Man tilstræber at foretage sådanne besøg ca. hvert andet år. Ved stikprøvekontrol er det primært opbevaring af våben samt førelse af våbenbøger der undersøges. Han har været i forretningen flere gange tidlige-

re, og han erindrer, at der ved en tidligere kontrol blev givet en påtale vedrørende manglende opbevaring af ammunition under blå sikring.

Da de henvendte sig i forretningen den 7. august 2012, var Hanne Juul Riis-hede til stede i forretningen. Endvidere var en ung mand til stede. Han husker ikke mandens navn. Muligvis har der yderligere været en person yderligere til stede, da de ankom. Han var på stedet sammen med 2 kollegaer. Den ene kollega foretog kontrol af sikringsbokse, den anden af butikken og han selv gik i kælderen. Det var den medarbejder, der foretog gennemgang af butikken, der blev opmærksom på knivene. Man kommer til forretningens kælder via en dør bag disken i forretningslokalet. Nedenfor trappen er der en gang, og forenden af denne gang er der en dør til garagen. Bag denne dør for foden af en lille trappe fandt han ammunitionen stående. Der er 2-3 trin fra kælderplan og op til garageplan. Garagen har ingen Skafor blå skal. Tiltalte har tidligere kontaktet politiet, idet han ønskede at få lavet en Skafor blå sikring af garagen, men sikringen er ikke foretaget.

Da de forlod forretningen, medtog de beslaglagte knive men ikke ammunitionen. Ammunitionen blev, mens de var til stede i forretningen, båret ind i sikringsboksen. Dette så han. Det var den tilstedeværende medarbejder og vist nok en person yderligere, der bar ammunition i boksen.

Han mener, at han gennem tiden har haft en god dialog med tiltalte.

I forbindelse med afhøringen af tiltalte på politigården den 6. februar 2013 foreviste han tiltalte og dennes daværende forsvarer Mogens Juhl, hvordan de tilstedeværende knive kunne åbnes alene med anvendelse af en hånd.

Han mener ikke, at tiltalte er blevet behandlet anderledes end andre. Det er korrekt, at der var 2 forretninger i byen, som alene har fået en advarsel og fået lov til at sende de ulovlige knive tilbage. Disse var ikke forhandler af knive, og der var tale om enkeltstående tilfælde.

I den efterfølgende periode har der, når der har været holdt ERFA-møder på landsplan, været enighed om, at man skulle skærpe indsatsen. Han har ingen steder tidligere set så mange ulovlige knive på et sted.

Hanghøi sagen udspringer af denne sag. Efter kontrolbesøget i Tommerup Jagt, foretog man et kontrolbesøg hos Hanghøi.

På forsvarerens spørgsmål forklarede vidnet, at det seneste kontrolbesøg hos tiltalte forud for 2012 var i 2010-2011. Under dette besøg blev der foretaget kontrol af våbenbøger samt opbevaring af våben. Forinden havde han været til stede i forretningen flere gange blandt andet for at kigge på garagen sammen med folkene fra København, for at vejlede om, hvordan skafor blå sikring af garagen kunne etableres. Ved kontrolbesøget i 2010/2011 var han i butikken, og han var forbi knivskabene, men han erindrer ikke, hvad der lå i

dem.

Forevist foto af forretningens garageport og af kældernedgangen forklarede vidnet, at den afbillede port ikke er en Skafor blå port til våbenbrug, idet det er en port fra hovedgruppe 1. Til våbenopbevaring er en port fra hovedgruppe 2 påkrævet.

Han har selv jagttegn, men går ikke på jagt. Han har ikke nogen jagtkniv, men en fiskekniv. Han har afprøvet de beslagte knive. Mange af dem er lette at åbne med en hånd, hvis man har øvelse.

Per Agner Bach Stougaard har forklaret, at han, der har været ansat i Kriminalteknisk Center i 28 år, de seneste godt 18 år har været tilknyttet våbensektionen. I denne forbindelse har han skrevet mange sager vedrørende knive.

En enhåndsbetjent foldekniv er en kniv, man kan tage op af lommen og med samme hånd folde ud og låse og dermed bruge den som dolk. Han har i forbindelse med sin udarbejdelse af den kriminaltekniske erklæring, bilag 6, haft fat i alle de knive, der er behandlet i erklæringen. Han kan i det hele vedstå sig erklæringen.

Han har forklaret, at der er flere forskellige generationer af foldeknive. Første generationsfoldeknive havde tapper på knivbladet. Anden generationsfoldeknive havde ingen tapper, men derimod et hul i klingens, så man med en tommelfinger via hullet kunne åbne klingens. Tredje generationsfoldeknivene havde en fremstående klinge, således at man med tommelfingeren kunne åbne blot ved at lægge fingeren på klingens. Fjerde generationsfoldeknive er lavet med en ændret fjedermekanisme, således at man med en finger kan skubbe bladet ud, hvorefter man med et svirp med håndleddet kan åbne og låse knivbladet.

Neglerille findes typisk i 2-håndsbetjente knive, men mange knive med neglerille kan åbnes med en hånd alene.

Vidnet har i retten vist, hvorledes knivene åbnes ved brug af en hånd.

Koster 1 åbnes med én hånd ved med at tommelfingeren at holde på det brede knivsblad. Det samme er tilfældet med kosterne 2, 6, 7, 8, 9, 12, 13 og 16. Vidnet har vist dette.

Koster 3 er forsynet med en neglerille, men dette er ikke afgørende. Kniven kan nemt åbnes med en hånd. Det samme er tilfældet med Kosterne 4 og 14. Vidnet har vist dette.

Koster 5 er en første generationsfoldekniv, som kan åbnes med en hånd ved hjælp af tappen. Vidnet har vist dette.

Koster 11 kan man åbne med en hånd ved hjælp af tappen. Vidnet har vist dette.

Koster 10 kunne vidnet åbne med en hånd. Det var vidnets vurdering, at låsemekanismen var itu, og at kniven således ikke var i normal stand. Han ved ikke, om det vil være muligt at åbne kniven og låse den med en hånd, såfremt kniven er i normal og brugbar stand.

På forsvarerens spørgsmål forklarede vidnet, at han ikke kan udtale sig om, hvilken informationer der er udgået fra Rigspolitiet til forhandlerne i forbindelse med ændringen i 2009. Han har været involverede i 4-5 sager, hvor der har været tale om forhandler eller grossister. Blandt andet har han været involveret i Hanghøi sagen, en sag fra en forretning på Nordfyn, en sag fra en stor jagtforretning i København og nærværende sag. Såvidt han husker, har han ikke været involveret i sager fra Jylland. Pr. 1. oktober 2010 er der oprettet 2 centrale våbenkontorer, et i øst og et i vest. Dette er sket for at sikre en mere ensartet praksis i våbensagerne.

Efter at forsvareren havde dokumenteret bilag JLP1 og JLP 2 forklarede vidnet supplerende, at han deltog i et forudgående møde hos Rigspolitiet i oktober 2014. Han har ikke deltaget i det møde, der fandt sted den 6. maj 2015. Efter mødet er vidnet blevet bedt om at indkøbe og efterprøve de knive/værktøjer, der indgår i den video som findes på Dansk Jæger Forbunds hjemmeside, og som blev forevist i forbindelse med afhøringen af vidnet. Han har på denne baggrund ingen kommentarer til videoen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Det følger af bekendtgørelse nr. 1248 af 30. oktober 2013 § 16, stk. 1, nr. 5, (tidligere bekendtgørelse nr 997 af 19. oktober 2009 § 15, stk. 1, nr. 5) og forarbejderne hertil, at det er forbudt at besidde, anvende eller bære enhåndsbetjente foldeknive, der er konstrueret således, at klingens i normal stand kan foldes ud ved brug af én hånd.

Vidnet Per Agner Bach Stougaard, Nationalt Kriminalteknisk Center, har forklaret om konstruktionen af de beslaglagte foldeknive, og har vist hvordan knivene alle kan åbnes med én hånd. Vidnet har ikke kunnet beskrive konstruktionen og foretage visning af koster 10. På denne baggrund finder retten at samtlige knive under kostenumrene 1-9, 11-14 og 16 er omfattet af forbudet i våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 5.

Retten finder, at tiltalte, der i kraft af sit erhverv handler med våben, har en selvstændig forpligtelse til at holde sig orienteret om de gældende regler på området. Tiltalte findes på denne baggrund at have handlet groft uagtsomt i relation til besiddelse af knivene, uanset at grossisterne ikke ved salg af knivene eller i forbindelse med ikrafttræden af bestemmelsen i våbenbekend-

gørelsen om enhåndsbetjente foldeknive har orienteret herom. På denne baggrund findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet i denne del af den rejste tiltale.

Det følger af våbenbekendtgørelsens § 22, stk. 2 (tidligere § 21, stk. 2) at opbevaring af ammunition til skydevåben skal ske i sikringsskabe, boksrums mv. Tiltalte har forklaret, at han den 7. august 2012 var i Nordsverige, og at han derfor ikke ved, hvornår ammunitionen er leveret i butikken. Han har endvidere forklaret, at levering på daværende tidspunkt skete dagen efter bestilling, og at ammunitionen således senest er leveret til forretningen dagen før politiets kontrolbesøg. Det foreligger ikke i sagen yderligere oplysninger om, hvornår levering har fundet sted. Retten finder på denne baggrund ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at der har været tale om en opbevaring i bekendtgørelsens forstand, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 100.000 kr., jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5 (tidligere bekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. nr. 5).

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **Steen Juul Riishede** skal betale en bøde på 100.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 40 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 44 knive.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lotte Virkelyst Johansen
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 3.afdeling, den 18. maj 2015

Tine Bathum
kontorfuldmægtig